



UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS
CAMPUS SANTIAGO



CAMPUS OSORNO



CAMPUS SANTIAGO



CAMPUS PUERTO MONTT

La intersectorialidad en el Sistema de Protección Social: su dimensión local (Resultados preliminares) Fondecyt N°1120893



Investigadores

- Nuria Cunill (IR)
- Margarita Fernández (CI)
- Marcel Thezá (CI)

Los tres adscritos al “Centro de Investigación en Sociedad y Políticas Públicas (CISPO)”

www.cispo.ulagos.cl



Plan de exposición

I. El estudio

II. El problema que nos interesa

III. Resultados preliminares por dimensiones a observar



I. El estudio



El estudio: su descripción

Proyecto Fondecyt “La intersectorialidad y sus modelos en las políticas sociales. El caso del Sistema Intersectorial de Protección Social”

Nº 1120893

Marzo 2012-marzo 2015



El estudio: objetivos generales

1. Caracterizar y analizar el diseño del modelo de gestión de la intersectorialidad del Sistema Intersectorial de Protección Social (subsistemas Chile Crece Contigo y Chile Solidario)
2. Analizar las resistencias de poder (percepciones)
3. Analizar impacto de factores de contexto institucional a nivel comunal
4. Caracterizar las intensidades de la intersectorialidad
5. Elaborar propuestas en materia de PP



El estudio: etapas

Primer año: Trabajo documental y entrevistas (20) a actores clave (participantes y expertos) del proceso de diseño y puesta en marcha del Sistema

Segundo año: Encuesta regional dirigida a 117 funcionarios de la regiones de Tarapacá, Coquimbo, Valparaíso, Bío Bío, Araucanía y Metropolitana

Tercer año: Encuesta comunal. 56 actores de las REDES comunales de las comunas de Angol, Valparaíso, La Pintana, Chillán, Ovalle, Quillota, Victoria, Paine, Montepatria, Santa Juana



El estudio: Expertos consultados (primer año)

PARTICIPANTES

Paula Quintana. Ex Ministra de Planificación
Fernando Muñoz. Ex Subsecretario Redes Asistenciales, MINSAL
Andrea Torres. Ex Coordinadora Nacional Chile Crece Contigo
Ana María Farías. Integrante equipo de Verónica Silva, Mideplan
Andrés Toro. Integrante equipo Mideplan
Miguel Angel Cordero. Integrante equipo MINSAL
Mario Toledo. Profesional Mideplan y MDS
Oscar MacClure. Participación en la concepción Chile Solidario.
Elia Molina. Ex Secretaria de la Secretaría Nacional CHCC, Minsal
Iris / Alicia Leiva. Ex estudios MIDEPLAN

EXPERTOS

Dagmar Raczynski
Orielle Solar
Clarisa Hardy
Ignacio Irrarrázabal

PARTICIPANTES INSTITUCIONALES

JUNJI (Gomez-y Carbonell)
MINSAL (José Mozó, encargado CHCC)
INTEGRA (Valezca Vera)
DIPRES (Antonio Garrido)
MINEDUC (María de la Luz Morales)



El estudio: etapa regional (Composición muestra)

Región	FOSIS	GORE	INTEGRA	JUNJI	MINEDUC	MINSAL	SEREMI DS
Tarapacá	2	2	1	4	1	3	3
Coquimbo	2	1	1	4	1	2	1
Valparaíso	3	3	1	4	1	8	3
Bío Bío	3	0	1	4	0	12	3
Araucanía	3	2	1	4	1	4	1
RM	3	1	2	4	1	13	3



El estudio: etapa local (criterios/variables)

Carácter de la comuna	Magnitud	Dependencia Fondo Común Municipal
Urbanas Angol Valparaíso La Pintana Chillán	Alta Valparaíso La Pintana Chillán Ovalle	Alta La Pintana Angol Montepatria Santa Juana
Mixtas Ovalle Quillota Victoria	Media Quillota Paine Angol	Media Ovalle Quillota Victoria
Rurales Paine Montepatria Santa Juana	Baja Santa Juana Montepatria Victoria	Baja Valparaíso Chillán Paine



El estudio: etapa local (categorías de análisis)

Categorías
Autocalificación de la intensidad de la intersectorialidad
Logros
Procesos
Factores de contexto institucional (financiamiento, resistencias)
Relaciones gubernamentales
Situación socioeconómica de la comuna
Caracterización de la RED
Visión de la intersectorialidad



II. El problema que nos interesa



¿Por qué preocuparse del tema de la intersectorialidad?



- El problema
- Sus contornos
- Sus escollos



¿Por qué es tan difícil el trabajo intersectorial, no obstante su importancia?



Una respuesta posible: porque existen resistencias de variada naturaleza

- Las resistencias institucionales
- Las resistencias políticas
- Las resistencias culturales



Intensidades de la acción Intersectorial según grados de integración de los mecanismos de gestión, ejecución y de las estructuras organizativas

ALTA INTEGRACION	BAJA INTEGRACION
<p>SE COMPARTE LA FORMULACIÓN DE LAS DECISIONES (INCLUIDAS LAS ASIGNATIVAS) Y SU SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN</p> <p>(Inclusividad del ciclo de políticas) Planificación conjunta. Programación presupuestaria común. Seguimiento y evaluación compartidos</p>	<p>SOLO SE ABARCA UNA PARTE DEL CICLO DE POLÍTICAS</p> <p>Por ejemplo, un plan de acción básico, coordinado por alguna instancia central, en el que interviene un órgano intersectorial de carácter técnico. Las actividades básicas de planificación, elaboración del presupuesto y evaluación siguen siendo asumidas sectorialmente.</p>
<p>SE COMPARTE LA EJECUCIÓN DE LAS DECISIONES, LA INFORMACIÓN Y LOS RECURSOS</p> <p>(Mancomunidad) Acciones, recursos y responsabilidades compartidas bajo un funcionamiento en red.</p>	<p>SOLO SE COMPARTEN ASUNTOS OPERACIONALES</p> <p>Por ejemplo, transferirse información sobre un mismo público. El financiamiento de las acciones queda a cargo de una autoridad central.</p>
<p>SE PRODUCEN ALTERACIONES EN LAS ESTRUCTURAS ORGANIZATIVAS SECTORIALES</p> <p>(Estructuras orgánicas suprasectoriales al menos para la gobernanza común)</p>	<p>NO EXISTEN ARREGLOS PARA LA ACCION INTERSECTORIAL, salvo algún tipo de instancia técnica multisectorial.</p>
INTERSECTORIALIDAD DE ALTA INTENSIDAD	INTERSECTORIALIDAD DE BAJA INTENSIDAD

Fuente: Elaboración de N. Cunill



III. Resultados preliminares en dimensiones a observar



Dimensiones a observar

Categorías
Autocalificación de la intensidad de la intersectorialidad
Logros
Procesos
Factores de contexto institucional (financiamiento, resistencias)
Relaciones gubernamentales
Situación socioeconómica de la comuna
Caracterización de la RED
Visión de la intersectorialidad



Autocalificación de la intensidad de la intersectorialidad

Una mayoría la califica como “media” (54,5%).
Esta percepción crece en las comunas
rurales.



Logros

La percepción general es que se cumplen objetivos claves que han sido establecidos por el MDS. V.g.:

- Asegurar que todos los niños y niñas ingresados a ChCC desde la gestación reciban las prestaciones universales” (87,5%)
- Asegurar que todos los niños y niñas ingresados al ChCC desde la gestación que se encuentren bajo alguna situación de vulnerabilidad reciban las prestaciones diferenciadas contempladas en el sistema (83,9%)
- Existencia de un plan para enfrentar el rezago infantil (78%)
- Formular propuestas de ajuste o incremento de la oferta programática (62,5%)

Sin embargo,

Bajan los porcentajes en aspectos relativos a:

- Encuentros con las familias (39,6% alguna vez en el año, 41,7% nunca)
- Difundir los derechos de los niños (53,6% alguna vez al año)



Procesos

Inclusividad

- El 78,2% señala compartir el proceso de elaboración de un plan de trabajo (lo que es una obligación!!). Ponderación sube en las urbanas y baja en las rurales.
- El 80,4% sostiene que desarrollan un análisis conjunto de casos complejos
- En forma consistente casi la totalidad de los entrevistados señala que las decisiones de la RED son definidas por sus integrantes (95%)

Mancomunidad

- Compartir información no es considerada como alta prioridad (respuestas se concentran en el punto 3 (escala de 1 a 6))
- Compartir recursos es más importante que compartir información

(“Información” se configura como una variable crítica)



Factores de contexto institucional

Financiamiento

- El financiamiento no es percibido como una restricción. La sostenibilidad de las redes está más asociada a una cuestión de actitud y compromiso de los actores locales (épica?)
- Parece existir un ajuste entre expectativas de las redes y las posibilidades presupuestarias de los subsistemas
- **El problema clave es fundamentalmente de RRHH**
- No es nítida la relación público-privada en el imaginario de los actores locales

Resistencias

- A juicio de los entrevistados, la resistencia clave es “la diferencia en los mecanismos de registro de información” (44.6% bastante, 33,9% algo)
- Las diferencias de poder entre instituciones o la cultura de éstas es menos importante que la anterior; (información), sin embargo preocupa a la mitad de los entrevistados.

Perfiles profesionales más obstaculizadores

- Para comunas rurales y mixtas son los economistas y abogados. Para las comunas urbanas son los médicos y economistas.
- Los aspectos normativos no son considerados como relevantes (12,3%); sí la diferencia entre el poder local y el nacional (42,9%)



Caracterización de las REDES

- Las comunas urbanas y de mayor tamaño, lo mismo que las más pequeñas y rurales, tienden a configurar redes de tipo básica (Municipio + salud + educación). En las de tamaño medio tienden a desarrollar redes ampliadas.
- En las comunas más grandes y urbanas el énfasis está puesto en la necesidad de que la comuna cuente con una “política de infancia”. En las de tamaño intermedio el acento está puesto en el cumplimiento de la ley.
- En las comunas más pequeñas aparece el tema de difusión de derechos



Caracterización de las REDES

En general, las REDES se plantean autónomamente ciertos desafíos claves:

- Incorporar más actores del ámbito local a fin de mejorar información e intervención
- Integrar a la comunidad a las actividades de la RED



Caracterización de las REDES

- En el marco de sus funciones, las REDES despliegan disciplinadamente las iniciativas diseñadas por el nivel central, apoyándose fundamentalmente en aquellas que dependen del sector salud. De hecho los logros que más se destacan están relacionados con esta área
- Donde emerge un esfuerzo más local, es en la línea de capacitación de recursos humanos



Visión de la intersectorialidad

- Para una mayoría (40%) la intersectorialidad es muy concretamente el **“Trabajo en conjunto o mancomunado con fines comunes”**
- Una pequeña minoría (14%) asocia la idea de intersectorialidad a la idea de redes (trabajo, información etc.)
- La idea de colaboración es aún más pequeña (5,5%)
- La idea de colaboración con actores privados (empresa) es casi inexistente (2%)
- La intersectorialidad es una cuestión exclusiva de Estado



¿CÓMO ES POSIBLE AVANZAR EN EL TRABAJO INTERSECTORIAL?

- ✓ El necesario acuerdo entre sectores y niveles gubernamentales acerca de qué significa “desarrollo integral de la infancia”
- ✓ La “construcción” de la intersectorialidad y su abordaje como un “proceso”
- ✓ La importancia de combinar enfoques estructurales con enfoques culturales
- ✓ La importancia de la perseverancia



Avanzando ciertas pistas de análisis:

- ✓ Información
- ✓ Autoridad social
- ✓ RRHH
- ✓ Épica



UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS
CAMPUS SANTIAGO



CAMPUS OSORNO



CAMPUS SANTIAGO



CAMPUS PUERTO MONTT

Muchas Gracias



Comisión Nacional
de Acreditación

ACREDITADA 3 AÑOS

Diciembre 2013 - Diciembre 2016

Gestión Institucional
Docencia de Pregrado
Vinculación con el Medio

CAMPUS OSORNO

Av. Fuchslocher 1305
Teléfono 56 (64) 333 000
Osorno, Chile
www.ulagos.cl

CAMPUS PUERTO MONTT

Camino a Chingihue, Km 6
Teléfono 56 (65) 322 536
Puerto Montt, Chile
www.puertomontt.ulagos.cl

CAMPUS SANTIAGO

República 517, Barrio Universitario
Teléfono 56 (02) 2675 3000
Santiago, Chile
www.santiago.ulagos.cl

SEDE CHILOÉ

Los Carrera 678
Teléfono 56 (65) 2322477
Castro, Chiloé,
www.ulagos.cl